

# Referat fra møde i DM Rådgivende Forum

([dmr-forum@listserv.deic.dk](mailto:dmr-forum@listserv.deic.dk))

**Dato/Tid:** Fredag, 2021-01-08; 10:00 - 12:30  
**Sted:** <https://dtudk.zoom.us/my/hannahmihai>

## Mødedeltagelse:

Medlemmerne af Arbejdsgruppen	Deltog i mødet	Institution
1. Karsten Kryger Hansen <kkh@aub.aau.dk>	ja	AAU
2. Diba Terese Markus <dtm@aub.aau.dk>	ja	AAU
3. Brian Vinter <vinter@au.dk>	ja	AU
4. Birte Christensen-Dalsgaard <bcd@cc.au.dk>	Ja	AU
5. Claudio Pica <pica@cp3.sdu.dk>	ja	SDU
6. Asger Væring Larsen <avla@bib.sdu.dk>	ja	SDU
7. Mads Sinkær Kjærgaard <msk@ruc.dk>	ja	RUC
8. Sacha Zurcher <szurcher@ruc.dk>	ja	RUC
9. Mareike Buss <mabu.lib@cbs.dk>	ja	CBS
10. Henrik Engell-Hedager <enge@itu.dk>	ja	ITU
11. Hans Henrik Happe <happe@science.ku.dk>	(ja)	KU
12. Lene Offersgaard <leneo@hum.ku.dk>	ja	KU
13. Nikola Vasiljevic <niva@dtu.dk>	ja	DTU
14. Signe Gadegaard <sgad@dtu.dk>	ja	DTU
Sekretariat (herunder referent)	Deltager i mødet	Institution
15. Anders Sparre Conrad <anders.conrad@deic.dk>	ja	DeIC
16. Hannah Mihai <hannah.mihai@deic.dk>	ja	DeIC
17. Rene Belsø <Rene.belso@deic.dk>	ja	DeIC

## Referat:

<b>1.</b> <b>10:00</b>	<b>Velkomst og godkendelse af dagsorden</b> <p>Formanden ønskede Godt Nytår, og introducerede dagsorden, der senest havde fået tilføjet et punkt 6 (Tværgående arbejdsgrupperne om Projekt 5 AAI).</p> <p>Arbejdsgruppen besluttede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>At godkende dagsorden, idet der dog vedr. pkt. 6 blev fremført en bemærkning om at AAI og Projekt 5 er to forskellige ting.</li> </ul>
<b>2.</b> <b>10:05</b>	<b>Godkendelse af referat fra forrige mødet</b> <p>Der var flere kommentarer til referatet fra sidst, som var indskrevet i referatudkastet (Google Docs). Oplægsholderne fra punkt 6 (Præsentation af eksisterende løsninger) havde ønsker til ændringer i referatet af egne oplæg.).</p>

	<p>Der var flere kommentarer til behandlingen af "Pain Points" under punkt 8 (Gruppens opgaver og eventuelle underudvalg), hvilket dog ikke giver anledning til ændringer i referat.</p> <p>Det viste sig desværre at der var blevet indsat kommentarer i to versioner af referatet, hvilket sekretariatet beklagede i det hele taget var muligt, og forsikrede ikke ville kunne gentage sig.</p> <p>Arbejdsgruppen besluttede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At tage drøftelserne til efterretning og anmode sekretariatet renskrive en ny version af referatet, hvor kommentarer var imødekommet.</li> <li>• Fremover sikre mere stringens i håndtering og versionering af dokumenter.</li> <li>• At søge godkendelse i skriftlig procedure af renskrevet opdateret referatet.</li> </ul>
<p><b>3.</b></p>	<p><b>Konkluderende diskussion af gruppens kommissorium og opgave</b></p> <p>Formanden bemærkede at han efter samtale med DeiC's bestyrelsesformand var blevet bekræftet i at kommissoriet ikke som sådan pålægger gruppen ansvaret for tilvejebringelsen af data management-tjenester.</p> <p>Der blev indledt en drøftelse af gruppens mandat, hvorom der fortsat ikke syntes klarhed. Der blev efterspurgt en præcisering af forventninger til gruppen, sekretariatet, gruppens produkt, og at denne føres til referat, herunder også i forhold til arbejdstimer som gruppen og sekretariatet forventes at lægge hos gruppen.</p> <p>Sekretariatet fremførte at man var blevet bedt om at sekretariatsbetjene gruppen, men ikke at lave udkast til gruppens leverancer som sådan. Formanden præciserede at der i den nuværende organisation af DeiC ligger en forventning om at det er universiteterne, der lægger den primære arbejdsindsats i gruppen som in-kind.</p> <p>Det blev konkluderet at udvalgets medlemmer repræsenterer deres institution og må lægge den arbejdsindsats i gruppen, der er i overensstemmelse med respektive institutions ambitionsniveau i forbindelse med gruppens formål. Formanden påpegede at det var afgørende at der var sammenhæng mellem hvad universiteterne ønskede af nationalt samarbejde, og hvad DeiC foretager sig, og at det derfor var vigtigt at ønsker og forslag til nationalt samarbejde blev optimalt forankret hos institutionerne. Således må gruppens medlemmer forvente at afsætte rimelige tidsmæssige ressourcer til dette arbejde, der også omfatter skrivearbejde. Formanden blev opfordret til at netop dette arbejdsbehov blev kommunikeret ud med henblik på videre drøftelse på institutionerne, gerne ved DeiC's bestyrelsesformand.</p> <p>Gruppen diskuterede den leverance som omhandler at beskrive nationale behov og løsninger. Herunder især spørgsmålet om organisering og opgaver for front office og back office, og hvorvidt back office overhovedet er etableret for DM-området. Sekretariatet kunne oplyse at dette afventer at der bliver etableret nationale DM-tjenester som man kan være back office for.</p> <p>Forskelle og ligheder med HPC-området blev diskuteret. Flere medlemmer fremførte utilfredshed med at diskussionen i alt for høj grad barer præg af at nogle syntes at være velinformeret og andre ikke er det, særligt omkring back-office versus front-office. Gruppen blev enige om at opgaven er videre at afklare behov, indledningsvis i form af et kort (blueprint) over hvordan tingene skal være, hvordan de implementeres og hvordan de forankres eller outsources til internationale institutioner. Blueprint bliver den totale disposition over gruppens arbejde, ikke kun teknisk.</p> <p>Arbejdsgruppen besluttede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At formanden skulle anmode DeiC's bestyrelsesformand på skrift (notat og/eller e-mail) klargøre behovet over for universiteterne for at afsætte tilstrækkelige timer til at arbejde med gruppens leverancer.</li> <li>• At der nedsættes en arbejdsgruppe der skal udarbejde et blueprint, med Karsten Kryger Hansen som formand. Gruppen skal fremlægge oplæg på næste møde. Medlemmer som ønsker at deltage, kan skrive til Hannah Mihai, DeiC, om dette.</li> </ul>
<p><b>4.</b></p>	<p><b>Pain Points</b></p>

	<p>Gruppen gennemgik institutionernes indmeldte pain-points, som dels var forskellige men også i nogen grad overlappende. Punkternes gentages ikke her, da der henvises til: <a href="https://docs.google.com/document/d/1sL53JEIu-LcfCDX8b42hr40G3-bgu5N9fieGOawHcYs/edit">https://docs.google.com/document/d/1sL53JEIu-LcfCDX8b42hr40G3-bgu5N9fieGOawHcYs/edit</a></p> <p>Det blev gentaget at udfordringen ikke er at foreslå specifikke infrastruktur-, services eller softwareløsninger men at identificere institutionernes behov, som input til en diskussion af hvilke behov der med fordel kan løses nationalt.</p> <p>Arbejdsgruppen besluttede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At anmode sekretariatet opstille et udkast til en tabel, med afsæt i pain-points dokumentet, som kan rumme alle forslag til behov for data management infrastruktur, services og relateret kompetencer.</li> </ul>
<p><b>5.</b></p>	<p><b>Input til bestyrelsesmøde den 26.01.2021</b></p> <p>Formanden er blevet bedt om at møde op til bestyrelsens møde den 26/1 og orientere om status for gruppen.</p> <p>Der er enighed om at der skal laves det ovenfor nævnte blueprint og på baggrund af dette skitsere et sammenhængende landskab. Det blev påpeget at en national løsning ikke nødvendigvis er én løsning, men at vi hurtigt bør kunne pege på muligheder.</p> <p>Der var i gruppen enighed om at man ikke ville være i stand til på nuværende tidspunkt at forholde sig til behov for budgetmæssige allokering til et fremtidigt anbefalet data management infrastrukturelandskab i Danmark.</p> <p>Arbejdsgruppen besluttede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At bede formanden overfor DeiC's bestyrelse fremføre gruppen behov for at der afsættes penge til arbejdstimer i DM Rådgivende Forum.</li> <li>• At formanden rapporterer til bestyrelsen om planerne for et blueprint samt processen omkring pain points, og at anbefalinger til konkrete investeringer afventer dette..</li> </ul>
<p><b>6.</b></p>	<p><b>Tværgående arbejdsgrupperne om Projekt 5 AAI</b></p> <p>Det blev indledningsvis slået fast at dagsordenpunktets titel er misvisende. Projekt 5 – et nationalt HPC projekt – er ikke om AAI, om end AAI er en del af projekt 5. Projektet og dets beskrivende materiale er alt sammen offentligt tilgængelig på <a href="https://sdu-escience.github.io/Project5/">https://sdu-escience.github.io/Project5/</a></p> <p>DeiC's bestyrelsesformand og direktør har bedt formændene for DM Rådgivende Forum og HPC Forum om at nedsætte en lille arbejdsgruppe fra de to fora til sammen med DeiC's DM og HPC chefer at komme med en indstilling omkring dette projekt til bestyrelsesmødet den 26/1. Formanden oplyste at han under protest var blevet pålagt at ændre sammensætning af denne gruppe. I stedet for Hans Henrik Happe spurgte han om Lene Offersgaard fra KU vil deltage, og det erklærede hun sig villig til. Udvalgets sammensætning er herefter:</p> <p>Fra DM Rådgivende forum og HPC Forum deltager:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lene Offersgaard</li> <li>2. Mareike Buss</li> <li>3. Philippe Bonnet</li> <li>4. Thomas Bligaard</li> <li>5. Torben Larsen</li> <li>6. Brian Vinter</li> </ol> <p>Fra DeiC deltager:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>7. Anders Sparre Conrad</li> <li>8. Eske Christiansen</li> </ol>

	<p>Der blev rejst utilfredshed med at Projekt 5 tilsyneladende har en arbejdsplan om Data Management, selvom vi endnu ikke har defineret behovene, og et enkelt medlem mente ikke vi burde deltage i processen. Kaldet har drejet sig om et fælles indgangspunkt til nationale systemer, men at DeiC har ønsket at fokus skulle være på HPC. Formanden mente at den fælles indgang med HPC er AAI (deraf titlen på dagsordenpunktet). Der blev i den forbindelse spurgt til AAI i forhold til eksterne samarbejdspartnere.</p> <p>Arbejdsgruppen besluttede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At formanden cirkulerer gruppens udkast i DM Rådgivende Forum inden det fremsendes til bestyrelsen, med invitation til at kommentere.</li> </ul>
<p><b>7.</b></p>	<p><b>Gruppens opgaver og eventuelle underudvalg</b></p> <p>Der var enighed om at gruppen i første omgang om have struktureret pain-point og siden omsat disse til en række fokusområder, hvor der siden skal beskrives infrastruktur/service/kompetence -behov.</p> <p>Sekretariatet udarbejder udkast til strukturering, gerne i et Excel regneark hvor pain-points grupperes med sigende overskrifter, således at grad af vigtighed for de enkelte institutioner kan noteres.</p> <p>Der nedsættes en undergruppe med henblik på arbejde videre med sekretariatet skema således at en egentlig tekst kan udarbejdes med forslag til nationale infrastrukturer/services (Blue-print). En indplacering af national infrastruktur i EOSC må forventes, hvorfor der skal tages hensyn til status i EOSC, herunder særligt ift EOSC Architecture og Sustainability Working Groups, som muligvis har relevante dokumenter for et dansk infrastruktur blueprint, herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">Solutions for a sustainable EOSC: a FAIR lady report</a> (EOSC Sustainability Working Group)</li> <li>• <a href="#">PID Architecture for EOSC</a> (EOSC Architecture Working Group)</li> <li>• <a href="#">EOSC AAI Architecture</a> (EOSC Architecture Working Group)</li> <li>• <a href="#">Scholarly Infrastructures for Research Software</a> (EOSC Architecture Working Group)</li> </ul> <p>Arbejdsgruppen besluttede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At bede sekretariatet lave udkast til tabel, der systematiserer institutionernes indspil til blueprint.</li> <li>• At en Blueprint undergruppe skulle nedsættes, under ledelse af Karsten Kryger Hansen (AAU).</li> <li>• At alle interesserede kan tilslutte sig gruppen, ved kontakte til Hannah Mihai</li> </ul>
<p><b>8.</b></p>	<p><b>Næste møde</b></p> <p>Der var enighed om at næste møde skulle være om ca 6 uger når pain points er indlagt i en god struktur og alle har haft tid til at gennemtænke disse for egen institution.</p> <p>Arbejdsgruppen besluttede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At bede sekretariatet lave en Doodle mhp. møde i ugen fra 15. til 19 februar 2021.</li> <li>• Næste møde skulle have Blueprint som det vigtigste dagsordenpunkt.</li> <li>• Signe Gadegaard (DTU) laver en præsentation af FigShare infrastrukturen, som DTU benytter.</li> <li>• At afvente fra formanden feedback fra DeiC bestyrelsesmøde 2021-01-26.</li> </ul>
<p><b>9.</b></p>	<p><b>Eventuelt</b></p> <p>Der blev ikke taget noget op under dette punkt</p>
	<p><b>Møde slut</b></p>